

Dodatečné informace č. 8 v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku:

„AQUACENTRUM Teplice - Dětský svět“

Vážení uchazeči,

dne 31. 3. 2017 obdržel Zadavatel následující žádost o vysvětlení zadávací dokumentace:

Vážný pane Hrdino,

v rámci užšího výběrového řízení VZ evid.č. VVZ 2017-005763 "Aquacentrum Teplice - Dětský svět" Vám zasíláme žádost o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1: V rámci žádosti o účast na VZ „Aquacentrum Teplice – Dětský svět“ zadavatel požaduje v bodě 4.4.1) a) 3 významné stavební práce obdobného charakter, ale neumožňuje předložit reference na bazény umístěné v hotelech, školách, rehabilitačních střediscích, lázních, nemocnicích či rodinné privátní bazény, ale požaduje striktně pouze reference na kryté plavecké bazény nebo kryté aquaparky, ačkoliv zkušenosti s výstavbou těchto staveb jsou identické. Upraví zadavatel požadavky na reference v bodě 4.4.1) a) tak, aby bylo výběrové řízení v souladu se ZZVZ a nebylo napadnutelné?

Dotaz č. 2: Zadavatel požaduje v bodě 4.4.1) b) i) (2) předložit referenci na vodní atrakci laminátový tobogán v minimální délce 60 metrů, přičemž dle předložené dokumentace bude rekonstruovaný tobogán v délce pouze 56,3 m. Stejně tak plochy a objemy bazénů zadavatelem požadované doložit referencemi převyšují projektovanou skutečnost. Tyto požadavky jsou nad rámec rozsahu prováděného díla a zadavatel tímto porušuje § 6 odst. 1 ZZVZ, tj. zásadu přiměřenosti. Upraví zadavatel požadavky tak, aby byly v souladu se ZZVZ a výběrové řízení nebylo napadnutelné?

Dotaz č. 3: Zadavatel požaduje v bodě 4.4.1) b) ii) 1 stavební práci v hodnotě 30 mil. Kč bez DPH na 3 samostatné úpravny vody, přičemž se jednalo o rekonstrukci nikoliv novostavbu. Z jakého důvodu u tohoto požadavku zadavatel vylučuje novostavbu, když naopak v bodě 4.4.1) a) povolil stavby obdobného charakteru, tj. jak rekonstrukce, tak i novostavby. Požadavek v tomto bodě pouze na rekonstrukce se nám jeví jako účelový, který může zvýhodňovat pouze určité dodavatele a jedná se opět o porušení § 6 odst. 2, tj. zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace. Umožní zadavatel doložit i novostavby, aby výběrové řízení bylo v souladu se ZZVZ a nebylo napadnutelné?

Dotaz č. 4: Vzhledem k velmi detailním popisům technických kvalifikačních požadavků předpokládáme, že zadavatel nemohl takto detailní informace sám znát a využil možnost § 36 odst. 4) ZZVZ a nechal si dokumentaci vypracovat osobou odlišnou od zadavatele. Žádáme zadavatele, aby dle výše uvedeného § 36 odst. 4) identifikoval osobu, která se podílela na vypracování části kvalifikační dokumentace.

Děkuji.

Vyjádření Zadavatele:

Dotaz č. 1 – odpověď:

Zadavatel poukazuje na charakter předmětné stavby a její náročnost ve vztahu k technologickému vybavení pro následný bezproblémový a ekonomicky nenáročný provoz. Nejdůležitější hygienickou zásadou bazénů a aquaparků je plně funkční a řádná recirkulace vody, její desinfekce a udržení kvality vody v souladu s platnou legislativou, tj. vyhláškou MZ 238/2011 Sb., v platném znění a dále Zákonem o ochraně zdraví č. 258/2000 Sb., stejně tak další technické bezpečnostní předpisy. S ohledem na tuto skutečnost Zadavatel v zadávací dokumentaci exaktně vymezil stavby obdobného charakteru. Zadavatel trvá na svém požadavku, neboť je toho názoru, že náročnost stavby krytého bazénu či krytého aquaparku včetně jeho provozního zázemí nelze dostatečně kvalifikovat stavbami, ve kterých bazény / vodní plochy neplní primární funkci daného objektu, přestože by taková stavba splnila finanční limit Zadavatelem požadovaný, případně stavby, které mají odlišné legislativní požadavky a předpisy oproti předmětné veřejné zakázce. V této souvislosti Zadavatel dále poukazuje na skutečnost, že pokud je bazén provozován osobou poskytující péči (tzv. bazény ve zdravotnictví), tj. např. v nemocnicích, rehabilitačních zařízeních či lázních nejsou na tyto bazény kladeny stejné nároky jako na bazény komunální, a to zejména ve vztahu k vyhlášce 97/2014 Sb. Rovněž bazény privátní/rodinné na které nejsou kladeny takové nároky jako na bazény využívané veřejností a veřejná koupaliště. Zadavatel trvá na svém požadavku dle zadávací dokumentace

Dotaz č. 2 – odpověď:

Zadavatel je toho názoru, že nastavená kvalifikace je co do požadavků vycházejících z projektovaných parametrů zcela úměrná, tedy přiměřená a opodstatněná. Zadavatel požaduje po uchazečích, aby prokázali dostatečnou zkušenost v oblasti výstavby tobogánů, případně bazénů s odpovídajícím vodním objemem. V případě tobogánu Zadavatel uvádí současnou osovou délku stávajícího tobogánu, do níž však není zahrnut počáteční (startovní) a koncový (dojezdový) díl, neboť se u různých výrobců a dodavatelů liší. V konečném důsledku pak kompletní délka tobogánu včetně počátečního a konečného dílu odpovídá 60 metrům. Navíc ze Zadavatelem předloženého výkazu výměr a projektové dokumentace vyplývá, že je na dodavateli, aby zpracoval a předložil výrobní dokumentaci k tobogánu, která vlastní délku upřesní s ohledem na návrh řešení spádu, zatáčky, zrychlovacích dílů apod., konkrétní řešení tobogánu při plném respektování platné legislativy, tj. normy ČSN EN 1069, využití stávající opěrné konstrukce a nástupu na tobogán a zachování minimální /současné délky. Zadavatel dále upozorňuje, že i kdyby byla délka požadované reference delší, než délka skutečně realizovaného tobogánu, nejedná se v žádném případě o nepřiměřený požadavek. S uchazečem citovanou zásadou přiměřenosti nevzniká totiž rozpor tím, že zadavatel požaduje, aby uchazeč měl zkušenosti se stavbami (nebo jejich komponenty) v rozsahu větším než j stavba samotná. Naopak je zcela v pořádku a v souladu se zásadou přiměřenosti, pokud zadavatel žádá prokázání zkušeností, které poukazují na to, že uchazeč má zkušenosti i se stavbami (částmi staveb) v rozsahu větším, než je stavba zadavatelem realizovaná. Argumentace použitá uchazečem by totiž musela vést k výkladu, že zadavatel se (teoreticky) musí spokojit s uchazečem, pro nějž bude předmět zadané veřejné zakázky vrcholem jeho realizačních zkušeností v daném oboru. Kdyby tedy zadavatel vždy požadoval reference maximálně v rozsahu předmětu veřejné zakázky, nemusel by si vždy zajistit dostatečně kvalitního a zkušeného dodavatele. Důkazem, že legislativní rámec zadávání veřejných zakázek se posunul tímto směrem, jsou také některá ustanovení zákona č. 134/2016 Sb. (dále jen „zákon“), o zadávání veřejných zakázek, který již neobsahuje limit na finanční rozsah staveb v seznamu významných stavebních prací dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona, a také dle odborné literatury se v koncepci nového zákona již počítá s tím, že zadavatel

není vázán striktním limitem požadovaných parametrů. Zadavatel trvá na svém požadavku dle zadávací dokumentace.

Dotaz č. 3 – odpověď:

Zadavatel je toho názoru, že ve svých požadavcích naopak klade důraz na maximální rozvolnění kvalifikačních předpokladů při nastavení technické kvalifikace dle bodu 4.4.1 a), kdy připouští jako hlavní stavební práce nejen rekonstrukce, ale i novostavby, čímž nejsou dotčeni ani omezení potenciální uchazeči. Předmětná veřejná zakázka však je povahou rekonstrukce, což sebou přináší stavební, montážní a technologické procesy, které nejsou zcela totožné jako u novostavby, z tohoto pohledu volil Zadavatel nastavení referenční stavby v kategorii rekonstrukce, která má prokázat schopnost a zkušenost uchazeče se zakázkou tohoto typu. Zejména pak její řádné a odborné provedení. Porušení zákona Zadavatel odmítá a účelovost neshledává. Vzhledem k tomu, že požadavek na rekonstrukci se záměrně netýká těch referenčních stavebních prací největšího rozsahu, ale naopak těch menších, domnívá se Zadavatel, že argumentace uchazeče není v tomto případě na místě, a to zvláště v situaci, kdy novostavbu a rekonstrukci zcela jistě nelze označit za technicky totožné činnosti. Zadavatel trvá na svém požadavku dle zadávací dokumentace.

Dotaz č. 4 – odpověď:

Zadavatel již provedl identifikaci osob dle § 36 odst. 4) v bodě 2.2. zadávací dokumentace.

V Praze dne 10. 4. 2017



AQE legal, s.r.o.
tř. Kpt. Jaroše 31, 602 00 Brno
IČ: 03719430
DIČ: CZ03719430

AQE legal, s.r.o.
Mgr. Ondřej Hrdina
v plné moci