

Vysvětlení, změna a doplnění zadávací dokumentace č. 1

č.j.: MGMT/ 042990/2017

V Teplicích, dne 12. dubna 2017

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „ZŠ Buzulucká – rekonstrukce školního hřiště“

ZADAVATEL:

Statutární město Teplice, nám. Svobody 2, 415 95 Teplice, IČ: 00266621

Zastoupené oddělením investic a realizací Magistrátu města Teplice

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákona), změnu a doplnění zadávací dokumentace v souladu s ustanovením § 99 zákona.

Dotazy uchazeče č.1:

Dotaz č.1:

Při prostudování položkového rozpočtu jsme zjistili, že v části položkového rozpočtu týkající se stavebního objektu SO 05 (atletická dráha s hřištěm) je v položkách č. 20 a 21 uvedena pokládka umělého trávniku tl. 20 mm na atletickou dráhu a oblouky. V technické zprávě je však všude uvedeno, že atletická dráha má být realizována s povrchem EPDM v barvě žluté.

Z tohoto důvodu žádáme o vysvětlení, zda tyto položky jsou ve výkazu výměr uvedeny chybně a bude zveřejněn opravný výkaz výměr. Popřípadě žádáme o upřesnění, jaký sportovní povrch má být na atletickém oválu skutečně realizován.

Dotaz č.2:

V části rozpočtu týkající se objektu SO 05 je dále v položce č. 18 uvedeno lajnování umělého trávniku pomocí laku. K tomuto sdělujeme, že umělý trávník nelze lajnovat lakem, neboť lakem se lajnují umělé pryžové povrchy (EPDM).

Odpověď zadavatele k dotazům uchazeče č.1:

K dotazu 1. Atletická dráha bude provedena s celoplošným dvouvrstvým vodopropustným umělým povrchem. Vnitřní hřiště pro kopanou bude s umělým trávníkem, viz. TZ. Materiálové členění je uvedeno ve výkresu D5.6.

K dotazu 2. Lajnování umělého trávniku je provedeno vsazovanými lajnami.

Dotazy uchazeče č.2:

1. K SO 01 Víceúčelové hřiště

- V technické zprávě jsou na straně 3 a 4 uvedeny rozdílné vlastnosti umělého sportovního povrchu, jedná se totiž o dva úplně rozdílné typy umělých povrchů
- Byl nalezen rozdíl mezi popisem umělého povrchu v TZ (str. 3) a popisem umělého povrchu ve výkazu výměr (SO 01 – pol. č. 60)

2. K SO 02 Hokejbalové hřiště a SO 03 sektor skoku do dálky
 - Obdobně jako u SO 01 v obou částech dotazu
3. K SO 04 Dětský koutek
 - V TZ je stanovena pouze jedna tl. umělých dopadových ploch. Nejsou také uvedeny kritické výšky pádu u jednotlivých herních prvků, aby mohl uchazeč posoudit nutnou tl. dopadové vrstvy
4. K SO 05 Atletická dráha a hřiště
 - Obdobně jako u SO 01 v obou částech dotazu, ve VV je navíc uvedena na dráze umělá tráva výšky 20 mm. Pro účely atletických disciplín není umělá tráva vhodná, navíc nemá žádnou certifikaci pro účely atletiky.

Odpověď zadavatele k dotazům uchazeče č.2 – bod 1-4:

k bodu 1: Je uvažováno s dvouvrstevným vodopropustným povrchem s vrchním nástríkem

k bodu 2: Je uvažováno s dvouvrstevným vodopropustným povrchem s vrchním nástríkem

k bodu 3: Dopadová plocha bude odpovídat ČSN EN 1177, výška pádu viz. herní prvky

k bodu 4: Atletika - Je uvažováno s dvouvrstevným vodopropustným povrchem s vrchním nástríkem
Hřiště - umělá tráva výšky 50mm se vsypem z EPDM

5. V technické zprávě je psáno, Zhotovitel doloží kopie platného oprávnění vydaného výrobcem k pokládce sportovního povrchu dle specifikace. Dále pak doloží kopii zkušební zprávy (Test Report) nabízeného sportovního povrchu zpracovanou autorizovanou osobou, ze které bude patrné splnění výše uvedených požadavků.

V zadávací dokumentaci, pokud se nepletete, není o těchto shora uvedených oprávněních nic psáno a nejsou požadovány jako součást nabídky. Dotaz tedy zní, zda tyto oprávnění a zkušební zprávy mají být zahrnuty a součástí nabídky pro tuto veřejnou zakázku?

Odpověď zadavatele k dotazu uchazeče č. 2 - k bodu 5:

Zadavatel sděluje, že projektová dokumentace je součástí zadávací dokumentace. Zadavatel bude chtít požadovaná oprávnění a zkušební zprávy doložit však až před podpisem smlouvy o dílo ke kontrole, zda plánované sportovní povrchy jsou v souladu s požadavky danými v projektové dokumentaci. Dále zadavatel sděluje, že bude požadovat doložení vzorku navrženého povrchu k odsouhlasení požadované kvality před podpisem smlouvy o dílo.

Dotazy uchazeče č.3:

1. Sportovní povrchy

1.1. Sportovní povrch víceúčelového hřiště

Technická zpráva uvádí: celoplošný dvouvrstevný, vodopropustný umělý povrch s vrchním nástríkem, tl. 13 mm

Položkový rozpočet uvádí: umělý sportovní kryt PUR – povrch plošně vodopropustný tl. 13mm vrstva z polyuretanového pojiva a EPDM celobarevným granulátem

S jakým typem povrchu uvažovat pro ocenění?

1.2. Sportovní povrch hokejbalového hřiště

Technická zpráva uvádí: dvouvrstevný, vodopropustný umělý povrch s vrchním nástríkem Tloušťka sportovního povrchu bude 13 – 16mm

Rozpočet uvádí: umělý sportovní kryt PUR – povrch plošně vodopropustný tl. 13 mm – vrstva z polyuretanového pojiva a EPDM celobarevným granulátem

S jakým typem povrchu uvažovat pro ocenění?

1.3. Sportovní povrch atletické dráhy

Technická zpráva uvádí: dvouvrstvý, vodopropustný umělý povrch s vrchním nástřikem Tloušťka sportovního povrchu bude 13 – 16 mm.

Rozpočet uvádí: sportovní povrch – z umělé trávy tl. 20 mm vč. vsypu písčitého

S jakým typem povrchu uvažovat pro ocenění?

2. Výplně oplocení

Technická zpráva uvádí: záchytné PP síť s okem max. 45/45/4mm

Rozpočet síť uvádí: záchytná bezuzlová, PP, vysoce pevná – tl. 5 mm, oko 45mm-zelená

Odpověď zadavatele k dotazům uchazeče č. 3:

K bodu 1.1: Je uvažováno s dvouvrstvým vodopropustným povrchem s vrchním nástřikem

K bodu 1.2: Je uvažováno s dvouvrstvým vodopropustným povrchem s vrchním nástřikem

K bodu 1.3: Je uvažováno s dvouvrstvým vodopropustným povrchem s vrchním nástřikem

K bodu 2: PP síť s okem 45/45/4mm

Dotaz uchazeče č.4:

- 1) Nesouhlasí popisy navržených povrchů v rozpočtu a technické zprávě. U víceúčelových hřišť je v TZ popis na dvouvrstvý stříkaný povrch (kde by vrchní vrstvu dle tabulky měla tvořit PUR stěrka + EPDM granulát frakce 1-4 což je popis pro povrch, který není propustný a nevyrábí se nástřikem, ale jinou technologií, pro stříkaný povrch vrchní vrstvu tvoří PUR lepidlo a jemný EPDM granulát frakce 0,5-1,5mm), ale v rozpočtu je jednovrstvý povrch z celoprobáveného EPDM. A u atletického oválu je v TZ popis jako u víceúčelových hřišť, ale v rozpočtu je umělá tráva tl. 20mm. Prosím o ujasnění o jaké povrchy se jedná.

Odpověď zadavatele k dotazu uchazeče č. 4:

Je uvažováno s dvouvrstvým vodopropustným povrchem s vrchním nástřikem u hřiště kopané bude položena umělá tráva výšky 50mm se vsypem z EPDM

Zadavatel z důvodu vysvětlení a upřesnění zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a sice následovně: **lhůta pro podání nabídek končí dne 26/4/2017 v 15:00 hodin.**

.....
Bc. Šárka Marešová
vedoucí oddělení investic a realizací