

V Brně dne 18. 6. 2020

Vysvětlení zadávacích podmínek č. 3 k dotazům ze dne 17. 6. 2020

Dotaz 3.1:

Na základě vysvětlení zadávacích podmínek č. 2 ze dne 16.6.2020 a údajů uvedených v zadávací dokumentaci – pasport veřejného osvětlení (příloha č. 4 zadávací dokumentace), provozní řád (příloha č. 3 zadávací dokumentace), a standardy veřejného osvětlení (příloha č. 8 rámcové smlouvy) není dle názoru Uchazeče možné získat informace, jaký je předpokládaný měsíční objem položky „3.1.2 jednání s orgány Policie ČR při nahlašování škod na zařízení“ v tabulce č. 1 – Správa. Uvedena je pouze množstevní jednotka „1 událost (v průměru 4 h práce)“, nikoliv však frekvence plnění této položky v měsíci.

Žádáme tímto o stanovení předpokládaného počtu jednotek položky „3.1.2 jednání s orgány Policie ČR při nahlašování škod na zařízení“

Odpověď:

V souladu s § 98 odst. 1 a 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a čl. 12 zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce s názvem „Správa, běžná údržba, provoz a opravy veřejného, vánočního a slavnostního osvětlení, kolektorů a energetických zdrojů na území Statutárního města Teplice v letech 2021-2025“ (dále jen „zadávací dokumentace“) podává zmocněná osoba následující vysvětlení zadávacích podmínek:

Zadavatel požaduje, aby uchazeči nabídli u položky „3.1.2 jednání s orgány Policie ČR při nahlašování škod na zařízení“ cenu za úkon, tj. 1 událost. Pro potřeby hodnocení nabídkové ceny počítá zadavatel s četností 1 událost v 1 měsíci. Tak budou všechny nabídky srovnatelné.

Dle evidence zadavatele bylo v roce 2019 realizováno necelých 50 oprav, u nichž bylo třeba hlásit škodu PČR, od začátku roku 2020 doposud necelých 20 takových oprav.

Dotazy 3.2 – 3.4:

Uchazeč cituje čl. 12.5.4 zadávací dokumentace (mimořádně nízká nabídková cena) a čl. 9 ZD (předpokládaná hodnota veřejné zakázky) a namítá, že zadavatel nestanovil předpokládanou hodnotu dílčích částí plnění, přičemž ze zadávací dokumentace ani není zřejmé, co zadavatel rozumí dílčí částí plnění. Žadateli tedy není zřejmé, zda dílčím plněním je (i) plnění dle přílohy č. 1 – tabulka č. 1; (ii) plnění dle přílohy č. 1 – tabulka č. 2; (iii) plnění dle přílohy č. 1a; a (iv) plnění dle přílohy č. 2 – ceník oprav; popř. zadavatel zamýšlel jiné členění.

Zároveň zadavatel uvedl v bodu 12.5.1 zadávací dokumentace, že nabídková cena musí být stanovena absolutní částkou, když nabídková cena nemá být dělena na žádné dílčí části, přičemž zadavatel požaduje pouze doplnění jednotkových ceníků uvedených v přílohách zadávací dokumentace.

3.2 Jaké části plnění považuje zadavatel za dílčí části plnění? Jakým způsobem bude zadavatel výpočet ceny jednotlivých částí provádět, když v tabulce č. 1 a 2 požaduje zadavatel doplnit pouze jednotkové ceny?

3.3 Jaké předpokládané hodnoty zadavatel považuje za stěžejní ve vztahu k jednotlivým vymezeným dílčím částem plnění, ze kterých by počítal 70% pro stanovení případné mimořádně nízké nabídkové ceny?

3.4 Chápe žadatel správně, že částka uvedená v bodu 12.5.4 zadávací dokumentace „5 900 00 Kč bez DPH ročně“ je částka 590.000,- Kč či se jedná o přepis a zadavatel zamýšlel uvést jinou částku?

Odpovědi 3.2 – 3.4:

V souladu s § 98 odst. 1 a 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a čl. 12 zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce s názvem „Správa, běžná údržba, provoz a opravy veřejného, vánočního a slavnostního osvětlení, kolektorů a energetických zdrojů na území Statutárního města Teplice v letech 2021-2025“ (dále jen „zadávací dokumentace“) podává zmocněná osoba následující vysvětlení zadávacích podmínek:

3.2 Zadavatel považuje za dílčí části plnění všechny služby popsané v částech 2.1, 3, 4 – 7 zadávací dokumentace a podobně v čl. 2.6, čl. 3 – čl. 7 rámcové smlouvy. Na specifikované dílčí části plnění odkazují i jednotlivé položky jednotkových ceníků.

Zadavatel již v předchozím vysvětlení uvedl, že uchazeč zpracuje samostatný list s uvedením nabídkové ceny a její popis v předepsaném členění (viz i bod 10. doporučeného členění nabídky uvedeného v čl. 12.1 zadávací dokumentace).

Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny uvádí zadavatel v čl. 12.5 zadávací dokumentace. Pro sestavení položkového rozpočtu a výpočet nabídkové ceny předkládá zadavatel uchazečům pasport veřejného osvětlení (příloha č. 4 zadávací dokumentace), provozní řád (příloha č. 3 zadávací dokumentace) a standardy veřejného osvětlení (příloha č. 8 rámcové smlouvy).

Z uvedeného vyplývá, že je úkolem uchazeče provést výpočet celkové nabídkové ceny na samostatném listu nabídky. Jednotkové ceníky slouží pro kontrolu zadavatele pro účely ověření, zda je výpočet uchazeče správný, nabízená cena reálná a zakázka za ni realizovatelná a pro účely posouzení, zda uchazeč nenabízí mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

3.3 Dle § 48 odst. 4 ZZVZ může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna.

Mimořádně nízkou nabídkovou cenou je ve smyslu § 28 odst. 1 písm. o) ZZVZ nabídková cena nebo náklady uvedené účastníkem zadávacího řízení, které se jeví jako mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Pojem tak zahrnuje nejen nabídkovou cenu samotnou, ale i další náklady spojené s plněním veřejné zakázky. **Zadavatel tak bude posuzovat jak nabídkovou cenu, tak i všechny položky ceníků předložených uchazečem.**

Smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je ochrana zadavatele před situací, kdy účastník nabídne cenu, u níž vznikají pochybnosti, že veřejná zakázka bude za daných podmínek řádně plněna v požadované kvalitě, popřípadě včas dokončena.¹

Mimořádně nízkou nabídkovou cenu lze indikovat porovnáním nabídkové ceny k předpokládané hodnotě veřejné zakázky anebo k nabídkovým cenám ostatních účastníků. Jedná se však pouze o podpůrnou indikaci možného výskytu mimořádně nízké nabídkové ceny, a tedy vznik zvýšených požadavků na zadavatele, aby se možnou přítomností mimořádně nízké nabídkové ceny zabýval.² Závěr o mimořádně nízké nabídkové ceně se však musí posuzovat ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.³

Za účelem zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny si zadavatel od dodavatele vyžádá vysvětlení či doložení konkrétních podkladů a výpočtů, na jejichž základě je nabídková cena sestavena.⁴ Tento postup může zadavatel provést i opakovaně.⁵

Zadavatel má povinnost dodavatele vyloučit v případě, že by dodavatel v rámci svého vysvětlení nepotvrdil, že při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i z pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, anebo nepotvrdí, že neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu.⁶

Hodnoty uvedené zadavatelem v čl. 12.5.4 jsou orientační pro účely posouzení nabídkové ceny. Zadavatel není oprávněn bez dalšího vyloučit uchazeče, který by u dílčí položky uvedl částku, jež by dle informací zadavatele činila méně než 70 % dílčí položky. Zadavatel bude postupovat v souladu s § 48 ZZVZ.

3.4 Bod 12.5.4 zadávací dokumentace obsahuje překlep, v jehož důsledku není částka uvedena kompletně. Správná výše částky je „5 900 000 Kč bez DPH ročně“. Opravené celé znění prvního odstavce bodu 12.5.4 ZD zní: „Mimořádně nízkou nabídkovou cenou se podle § 28 odst. 1 písm. o) ZZVZ rozumí nabídková cena nebo náklady uvedené účastníkem zadávacího řízení, které se jeví jako mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Pro účely tohoto zadávacího řízení bude zadavatel pokládat **za mimořádně nízkou nabídkovou cenu** v souladu s § 113 odst. 2 písm. b) ZZVZ takovou **celkovou nabídkovou cenu, která bude činit méně než 70 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky nebo její dílčí části dle samostatných ceníků**. Za mimořádně nízkou nabídkovou cenu považuje zadavatel i nabídku, ve které dodavatel nabídne realizovat správu a běžnou údržbu veřejného osvětlení (bez započtení vandalizmu, živelných pohrom nebo nehod) za méně než 5 900 000 Kč bez DPH ročně.“

Frank Bold Advokáti, s.r.o.

v.z. Mgr. Ing. Anna Francová, advokátka

¹ [Důvodová zpráva k zákonu č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek](#)

² [Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 10. 2012 pod sp. zn. 1 Afs 42/2012](#)

³ Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 25. 5. 2010, S65/2010:

⁴ Dvořák, Machurek, Novotný, Šebesta a kol.: Zákon o zadávání veřejných zakázek, 1. vydání, Nakladatelství C. H. Beck, 2017

⁵ Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 25. 5. 2011, S104/2011

⁶ Dvořák, Machurek, Novotný, Šebesta a kol.: Zákon o zadávání veřejných zakázek, 1. vydání, Nakladatelství C. H. Beck, 2017