

# VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

## **VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:**

„Rekonstrukce foyer DK II. etapa“

## **ZADAVATEL:**

**Dům kultury Teplice**, Mírové náměstí 2950, 415 01 Teplice, IČ: 00081221

Zastoupený společností **ECC Group, a.s.**, Na Nivách 956/2, 141 00 Praha 4, IČ: 27963306

**Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ust. § 98 zákona, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s ust. § 99 zákona.**

## **DOTAZ Č. 1:**

Žádáme zadavatele, aby v souladu s čl. 4.1. Zadávací dokumentace doplnil do textu smlouvy o dílo (čl.VI. Termín a místo plnění) následující: **„Termín podpisu smlouvy o dílo: nejpozději 45 dnů před termínem zahájením stavebních prací. V případě nedodržení této lhůty se termín zahájení stavebních prací posouvá o 45 dnů.“**

## **ODPOVĚĎ Č. 1:**

Zadavatel nevyhovuje požadavku účastníka zadávacího řízení a nepřistoupí k úpravě smlouvy o dílo. Zadávací řízení probíhá s dostatečným předstihem před zahájením realizace, a proto nespátřuje důvodné opodstatnění k této úpravě smlouvy o dílo.

## **DOTAZ Č. 2:**

Uchazeč prověřil možnosti jednotlivých dodávek výrobků a zařízení pro stavbu (výťah, kamenná dlažba, dřevěné výplně otvorů a další...) a dle získaných informací od dodavatelů došel k závěru, že stanovená doba realizace stavby v délce 174 dnů je zcela nereálná. Proto uchazeč žádá o prodloužení stanovené lhůty výstavby na 9 měsíců od termínu zahájení stavebních prací nebo rozfázování předmětu plnění do dalších etap, které budou rozloženy v delším čase.

## **ODPOVĚĎ Č. 2:**

Zadavatelem stanovená doba realizace je dle průzkumu zadavatele reálná a není nutné ji prodlužovat. Při stanovení předpokládaného termínu dokončení realizace musel zadavatel také přihlídnout k plánovaným akcím v kulturním domě. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti zadavatel neprodužuje dobu realizace akce.

## **DOTAZ Č. 3:**

V předloženém VV v části D.1.12 Slaboproudá elektrotechnika se vyskytují položky, které nejsou podrobně specifikovány a jsou definovány jako kpl (např. pol. 34, 35 a další...). Žádáme Zadavatele o jasné určení těchto položek, aby všichni soutěžící měli stejné zadávací podmínky a dále žádáme o náhradu těchto kumulovaných položek o dílčí položky cenové soustavy, přičemž se opíráme o ustanovení paragrafu 36 odst. 3 ZZVZ o odpovědnosti Zadavatele o správnost a úplnost zadávacích podmínek, kdy požadavky na předmět plnění a technické podmínky musí být v zadávací dokumentaci uvedeny takovým

způsobem a v takovém rozsahu, aby zadávací dokumentace byla úplná a správná a zároveň, aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby umožnila uchazečům podat vzájemně porovnatelné nabídky.

### **ODPOVĚĎ Č. 3:**

V uvedené části VV D.1.12 Slaboproudá elektroinstalace je u pol. č.34 uvedeno „doprava, přeprava, použití vysokozdvizné plošiny, manipulace“ – zde musí uchazeč, např. na základě prohlídky objektu, sám stanovit očekávané náklady na uvedené práce a použití manipulační techniky. Dalším částí dotazu nelze zodpovědět, neboť uchazečem zmiňované pol. 35 a další se ve VV nenacházejí.

### **DOTAZ Č. 4:**

V předloženém VV v části D.1.1.1 Stavební úpravy 1. PP se vyskytují položky, které nejsou podrobně specifikovány a jsou definovány jako soubor (např. pol. 308, 318, 319 a další...). Žádáme Zadavatele o jasné určení těchto položek, aby všichni soutěžící měli stejné zadávací podmínky a dále žádáme o náhradu těchto kumulovaných položek o dílčí položky cenové soustavy, přičemž se opíráme o ustanovení paragrafu 36 odst. 3 ZZVZ o odpovědnosti Zadavatele o správnost a úplnost zadávacích podmínek, kdy požadavky na předmět plnění a technické podmínky musí být v zadávací dokumentaci uvedeny takovým způsobem a v takovém rozsahu, aby zadávací dokumentace byla úplná a správná a zároveň, aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby umožnila uchazečům podat vzájemně porovnatelné nabídky.

### **ODPOVĚĎ Č. 4:**

Podrobná specifikace položek nemohla být ve VV zpracována s ohledem na skutečnost, že konkrétní výrobky budou vybírány z výrobního sortimentu výrobců realizovaného výrobcí v době realizace stavby, nikoliv v době zpracování PD. Ke konkrétním položkám zmíněným dotazu uvádíme:

Pol. 308 – jedná se plastovou nádržku k výlevce – oceňte aktuální standardní výrobek dostupný na trhu vhodný pro zvýšený provoz (každodenní používání)

Pol. 318,319 a další – jedná se o položky u kterých bude konkrétní vzorek vybírán zástupci objednatele, GP a architekta stavby – oceňte zařizovací předměty „vyšší designové třídy se speciální povrchovou úpravou usnadňující údržbu, prodlužující životnost a zabraňující usazování vodního kamene“

### **DOTAZ Č. 5:**

V předloženém VV v části D.1.2. Foyer změna, v položkách 30 a 31 se má ocenit dodávka a montáž panelů posuvných příček. V předložené PD jsme nenalezli výkres detailu provedení těchto posuvných příček. Žádáme o doplnění předložené PD o výkresy, které budou specifikovat požadované provedení těchto příček.

### **ODPOVĚĎ Č. 5:**

Základní specifikace dodávky je popsána v doplňujících informacích uvedených v popisu pod položkou VV, finální vzhled a provedení posuvné stěny bude předmětem schvalování výrobní dokumentace konzultované se zástupci DKT, GP a architekta. Podrobný popis je uveden na výkrese D.1.1.6F – LEGENDA MATERIÁLŮ – „*Panelů posuvné příčky tl. 120 mm, počet panelů dl.1250 mm – 6 ks a dl.1150 mm – 2 ks, negativní spára 4 mm mezi jednotlivými panely, povrch panelu dýha – dřevodekor, viditelné profily: elox.hliníkové profily s vlož.magnetickým páskem a dvoustupňovým těsněním, součástí dodávky bude hliníková dvoubodová kolejnice +3,125, konstrukce pro zavěšení kolejnice. Vzduchová neprůzvučnost příčky 52 dB vč. bariéry nad podhledem*“

**DOTAZ Č. 6:**

Žádáme Zadavatele o sdělení, jak bude postupovat v případě, že požadované zpětné použití vybouraných materiálů (např. dlažby, dřevěné lišty a další...) nebude možné. Dle zkušeností uchazeče z realizace předchozí etapy nelze např. bez poškození demontovat stávající dlažby.

**ODPOVĚĎ Č. 6:**

Tyto okolnosti budou řešeny operativně v průběhu stavby, v návaznosti na aktuálně zjištěné skutečnosti, na pravidelných KD stavby, případně operativních poradách.

**DOTAZ Č. 7:**

V předloženém VV v části D.1.2 Foyer změna je uveden požadavek na ocenění dodávky a montáže stěnových zvukových absorberů včetně potisku dobovými fotografiemi. Předložená PD neosahuje specifikaci velikosti a rozsahu a způsobu provedení potisku dobovými fotografiemi. Žádáme o doplnění.

**ODPOVĚĎ Č. 7:**

Oceňte potisk celé lícové strany absorberu, finální vzhled a velikost potisku bude řešena v rámci vzorkování a v souladu s odsouhlaseným návrhem architekta.

**DOTAZ Č. 8:**

V předloženém VV, v části D.1.1.1 Stavební úpravy se v položce č. 172 a 173 se má ocenit přesun suti pomocí shozů. Na základě prohlídky objektu je použití shozů nemožné. Proto uchazeč žádá o náhradu těchto položek za položky pro ocenění ručního přesunu suti, a to svisle do výšky 20 m.

**ODPOVĚĎ Č. 8:**

Pro přesun stavební suti pomocí shozů bude možné využít prostoru výtahových šachet původních výtahů pro jídlo, které probíhají celou stavební výškou objektu (z 1.PP do 4.NP) a po demontáži zařízení výtahu umožní případnou instalaci plastových shozů.

**DOTAZ Č. 9:**

Ve Výkazu výměr pro Objekt D.1.4.5 Elektroinstalace – Objekt 1 jsou uvedeny položky č.1 až 3 pro rozvaděče RS1, RS2 a DT. Pro tyto rozvaděče jsou v záložkách Objekty 3, 5, 7 samostatné soupisy položek jednotlivých rozvaděčů.

Dle našeho názoru se jedná o duplicitu. Žádáme o zrušení položek v Objektu 1 č.položky 1, 2 a 3.

**ODPOVĚĎ Č. 9:**

Jedná se o administrativní chybu ve VV, položky vč. 1 až 3 v rozpočtu D.1.4.5 Elektroinstalace jsou duplicitou – uchazeč tyto položky nebude oceňovat, podrobné ocenění těchto rozvaděčů je uveden na samostatných záložkách „Objekt 3 – Soupis položek RS1“, „Objekt 5 – Soupis položek RS2“ a „Objekt 7 – Soupis položek DT“, které uchazeč ocení“.

**INFORMACE Č. 1:**

V návaznosti na nesplnění § 98 odst. 4 lhůty pro uveřejnění odpovědi na žádost o vysvětlení ZD, prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek o 2 pracovní dny. Zároveň připravuje odpovědi na další dotazy účastníků a také další prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podávání nabídek 1. 2. 2023 v 14:00 hodin.

V Praze, dne 18/1/2023

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Lacina', is centered on a light blue background. The signature is written in a cursive style.

---

**Bc. Tomáš Lacina**  
Zástupce administrátora VŘ