

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 6

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Rekonstrukce foyer DK II. etapa“

ZADAVATEL:

Dům kultury Teplice, Mírové náměstí 2950, 415 01 Teplice, IČ: 00081221

Zastoupený společností **ECC Group, a.s.**, Na Nivách 956/2, 141 00 Praha 4, IČ: 27963306

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ust. § 98 zákona, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s ust. § 99 zákona.

DOTAZ Č. 1:

Uchazeč žádá o odstranění věty v odst. 5.3 o max. navýšení 10 % z ceny díla bez DPH. Jedná se o omezení, které není v souladu s ZZVZ a uchazeč se dopředu nemůže vzdát svých práv. Takové ustanovení je v rozporu s právním pořádkem ČR a za uchazeče neplatné.

ODPOVĚĎ Č. 1:

Zadavatel zvážil návrh na úpravu smlouvy o dílo navržený dodavatelem a rozhodl se, že neprovede úpravu smluvních podmínek v kontextu navržené úpravy. Zadavatel v předmětném ustanovení neshledává rozpor se ZZVZ. Naopak stanovená obchodní podmínka limitující maximální navýšení ceny o inflaci je pro všechny potenciální dodavatele stejná – tedy všichni mají rovné, transparentní a nediskriminační podmínky.

DOTAZ Č. 2:

Ujednání odst. 8.2 návrhu smlouvy je významně ve prospěch zadavatele/objednatele, nicméně nejedná se o oprávněné smluvní ujednání, které by mělo pro zadavatele význam z hlediska ochrany svých práv. Ochrana je zcela dostatečná a odpovídající i bez požadované smluvní úpravy. Ba právě naopak, jedná se o smluvní ujednání, od něhož bylo u staveb zcela záměrně ustoupeno. Uchazeč považuje takovou úpravu smluvních podmínek za nepřipustnou, šikanózní a diskriminační, proto uchazeč žádá o úpravu tohoto ustanovení tak, že dílo se považuje za řádně provedené s vadami a nedodělkami nebránícími užívání díla a objednatel je povinen převzít dílo i s vadami a nedodělkami nebránícími užívání díla.

ODPOVĚĎ Č. 2:

Zadavatel zvážil návrh na úpravu smlouvy o dílo navržený dodavatelem a rozhodl se, že neprovede úpravu smluvních podmínek v kontextu navržené úpravy. Zadavatel naopak, s ohledem na své dosavadní zkušenosti, považuje za vhodné předmětné ustanovení ve smlouvě ponechat.

DOTAZ Č. 3:

V předloženém textu smlouvy o dílo, v čl. X, odst. 10.13 stanovena povinnost zhotovitele mít po dobu záruční lhůty uzavřené pojištění odpovědnosti ve výši 100 000 000 Kč. Uchazeč tento požadavek považuje za nepřiměřený a nadbytečný. Žádáme Zadavatele o úpravu textu tohoto odstavce tak, aby doba pojištění byla shodná s dobou výstavby.

ODPOVĚĎ Č. 3:

Zadavatel zvážil návrh na úpravu smlouvy o dílo navržený dodavatelem a rozhodl se, že neprovede úpravu smluvních podmínek v kontextu navržené úpravy. Zadavatel naopak, s ohledem na své dosavadní zkušenosti, považuje za vhodné předmětné ustanovení ve smlouvě ponechat.

DOTAZ Č. 4:

V předloženém textu smlouvy o dílo, v čl. XI, odst. 11.6. je stanovena pouze doba platnosti bankovní záruky za odpovědnost za vady v délce 63 měsíců. Ve čl. XI zcela chybí jasně stanovena doba záruky na stavební část díla. Žádáme o doplnění čl. XI o jednoznačné stanovení doby záruky na stavební část díla.

ODPOVĚĎ Č. 4:

Zadavatel je přesvědčen, že z uvedeného odstavce návrhu smlouvy o dílo je záruka za stavební část díla zřejmá, přesto se rozhodl o upřesnění čl. XI, odst. 11.6 následovně:

- 11.6 Zhotovitel poskytuje objednateli bankovní záruku za odpovědnost za vady po dobu 63 měsíců ode dne konečného a bezvadného předání díla a převzetí díla v souladu s článkem VIII této smlouvy, tedy po dobu sjednané záruky za dílo. Záruční lhůta pro dodávky strojů a zařízení, na něž výrobce těchto zařízení vystavuje samostatný záruční list, se sjednává v délce lhůty poskytnuté výrobcem, nejméně však v délce 24 měsíců. Záruční doba běží od dne předání a převzetí díla v souladu s článkem VIII této smlouvy.

Zadavatel vyzývá účastníky zadávacího řízení, aby do nabídky použili tento upravený návrh smlouvy o dílo.

DOTAZ Č. 5:

Žádáme Zadavatele o doplnění limitace smluvních pokut v předloženém textu smlouvy o dílo do maximální výše 5% z ceny díla bez DPH.

ODPOVĚĎ Č. 5:

Zadavatel zvážil návrh na úpravu smlouvy o dílo navržený dodavatelem a rozhodl se, že neprovede úpravu smluvních podmínek v kontextu navržené úpravy.

DOTAZ Č. 6:

V předložené PD je navrženo celoocelové schodiště bez případných akustických opatření. Uchazeč upozorňuje Zadavatele, že při pohybu na tomto schodišti bude docházet k hluku, který se bude přenášet do okolního prostoru. Pokud Zadavatel nedoplní předloženou PD o návrh akustických opatření, uchazeč při případné realizaci nebude akceptovat možnou reklamaci na šíření hluku vzniklého při chůzi po tomto schodišti.

ODPOVĚĎ Č. 6:

Zadavatel informuje účastníky, že schodiště není provozní, ale únikové a je bez požadavků na akustické opatření.

DOTAZ Č. 7:

V předložené PD je navrženo ukotvení konstrukce věšáků oděvů pomocí chemických kotev do stávajícího zdiva. Uchazeč má zkušenost z realizace předchozí etapy, že chemické kotvy ve stávajícím děrovaném zdivu nejsou funkční. Žádáme Zadavatele o doplnění předložené PD o statický výpočet použití navržených chemických kotev pro uchycení věšáků oděvů a případnou úpravu PD a VV.

ODPOVĚĎ Č. 7:

V případě šatny č.m. 1.03. je kotvení navrženo do ŽB věnců viz. PD (výkres D.1.1.7.F – Řez B-B´). Navržená závitové tyče budou do ŽB věnců vlepeny lepicí hmotou s dovoleným namáháním v tahu min. 8KN (referenční výrobek lepicí hmoty : HILTI HIT 1). Kotvení pomocí chem. kotev, resp. lepení je součástí VV viz. popis položky ve výkazu výměr: 163. Upozorňujeme, že u položky je špatně uvedené označení ZA3, má být uvedeno ZA4.

V případě šatny č.m. 1.04. je kotvení navrženo závitovými tyčemi s navařenými plechy. Plechy budou umístěny ze strany sociálního zařízení KD. Podrobnější řešení viz. výkres D.1.1.6.F. – Půdorys 1.NP. a D.1.1.7.F – Řez B-B´

DOTAZ Č. 8:

V předloženém VV chybí položky pro ocenění dodávky a montáže chemických kotev pro ukotvení konstrukce věšáků oděvů. Žádáme Zadavatele o jejich doplnění do předloženého VV a zároveň o jasné stanovení velikosti a druhu těchto kotev.

ODPOVĚĎ Č. 8:

Viz popis položky ve výkazu výměr: č. 163. V popisu položky je uvedeno vč. chemického kotvení. Upozorňujeme, že u položky je špatně uvedené označení ZA3, má být uvedeno ZA4. Počet kotev je upřesněn na výkresech D.1.1.7.F a D.1.1.6.F v příloze.

DOTAZ Č. 9:

V předložené PD pro část Foyer změna je projektována demontáž dřevěné podlahy v prostoru stávajícího baru. Pod dřevěnou podlahou je stávající podlaha z mramorové dlažby. Předložená PD a VV neřeší odstranění této podlahy z mramorové dlažby a její náhradu za novou dlažbu. Žádáme zadavatele o vyjádření, zda uvažuje s odstraněním stávající podlahy v prostoru za barem včetně mramorové dlažby. Pokud ano, žádáme o doplnění VV o příslušné položky.

ODPOVĚĎ Č. 9:

Demontáž dřevěné podlahy je vč. souvrství podlahy, tj. i vč. mramorové dlažby. Viz. položka VV č. 46 a č. 56.

- Demontáž dřev. podlahy (vč. mramorové dlažby) – VV p.č. 56 – 46,93 m²

- Demontáž mramorové dlažby – VV p.č. 46 -218,73 m²

- Demontáž bet. podkladů – VV p.č. 43

Montáž dlažby – VV 178 – 226,18 m²

DOTAZ Č. 10:

V předloženém VV jsme nenalezli položky pro ocenění podepření třiramenného schodiště při jeho odstranění. Žádáme Zadavatele o doplnění položek pro ocenění těchto nezbytných prací do VV.

ODPOVĚĎ Č. 10:

Postup prací při demontáži je popsán v části D.1.2. s požadavkem - při stavebních pracích ani při skladování materiálu nesmí být překročené dovolené užité zatížení stávajících podlah, které je 300 kg/m². Při dodržení tohoto požadavku není potřeba podepření.

DOTAZ Č. 11:

V předloženém VV v části D.1.1 Stavební úpravy, oddíl Vzduchotechnika, v položkách č. 876-881 se má ocenit dodávka a montáž nového zařízení, kdežto v předložené PD je projektována pouze demontáž stávajícího zařízení. Žádáme Zadavatele o prověření tohoto rozporu a případnou úpravu VV.

ODPOVĚĎ Č. 11:

Nové zařízení č.7 včetně montáž je obsaženo v položkách 882 – 899.

DOTAZ Č. 12:

V předloženém VV v části D.1.1 Stavební úpravy, oddíl Vzduchotechnika, v položce č. 880 se má ocenit montáž nového zařízení – potrubí a izolace. Tato položka je určena měrnou jednotkou 1 kus. Žádáme Zadavatele o jasné určení obsahu a množství prací a dodávek, které se mají touto položkou ocenit tak, aby všichni soutěžící měli stejné zadávací podmínky, a proto žádáme o náhradu této a podobných položek v oddíle VZT o dílčí položky cenové soustavy, přičemž se opíráme o ustanovení paragrafu 36 odst. 3 ZZVZ o odpovědnosti Zadavatele o správnost a úplnost zadávacích podmínek, kdy požadavky na předmět plnění a technické podmínky musí být v zadávací dokumentaci uvedeny takovým způsobem a v takovém rozsahu, aby zadávací dokumentace byla úplná a správná a zároveň, aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby umožnila uchazečům podat vzájemně porovnatelné nabídky.

ODPOVĚĎ Č. 12:

Viz komentář k bodu 11).

DOTAZ Č. 13:

Žádáme zadavatele o uvedení do souladu požadavek na provedení podhledu z minerálních desek s neviditelným roštem (dle výkresu D1.1.10F) a výkazu výměr, kde je uveden podhled z minerálních desek s viditelným roštem.

ODPOVĚĎ Č. 13:

Viz změna v.č. D.1.1.8.F a D.1.1.10.F v příloze.

DOTAZ Č. 14:

Žádáme zadavatele o upřesnění specifikace bezpečnostních rolovacích mříží s označením R1, R2 a R3 (dle výkresu D1.1.6F) mají tyto mříže splňovat nějakou bezpečnostní třídu?

ODPOVĚĎ Č. 14:

Mříže jsou bez požadavku na bezpečnostní třídu (jen ochraňují prostor šaten proti nepovolaným osobám v nepřítomnosti šatnářek)

DOTAZ Č. 15:

Žádáme zadavatele o doplnění předložené projektové dokumentace v části výpisu prvků, jichž se týká provedení replik o schéma členění dveří, případně foto stávajících s popisem klik (popř. jejich fotografie), tl. zárubní apod. Bez těchto údajů nelze dle dodavatele provedení replik výplní otvorů zodpovědně nacenit.

ODPOVĚĎ Č. 15:

Zadavatel zasílá jako součást v tohoto vysvětlení ZD přílohu „Foto dveří“, kde účastník najde požadované fotografie.

DOTAZ Č. 16:

Zadavatel ve Vysvětlení č. 5 ze dne 18.1.2023 v odpovědi č. 2 uvedl, že provedl průzkum ohledně doby realizace díla.

Zákon o zadávání veřejných zakázek "vést průzkum" nezná a neumožňuje.

Zákon o zadávání veřejných zakázek pomocí § 33 pamatuje na možnost Zadavatele vést tržní konzultace s odborníky nebo dodavateli s cílem připravit zadávací podmínky, informovat dodavatele o svých záměrech a požadavcích a pomocí něhož lépe zjistit situaci na trhu a připravit zadávací podmínky tak, aby plnění co nejlépe vyhovělo jeho potřebám. Podmínkou je, aby takový postup nenarušil hospodářskou soutěž.

Následně však Zadavatel musí uveřejnit v zadávací dokumentaci výběrového řízení následující údaje:

- identifikovat ty informace, které jsou výsledkem takové předběžné tržní konzultace
- identifikovat osoby, které se na této předběžné tržní konzultaci podílely
- uvést všechny podstatné informace, které byly obsahem této tržní konzultace

Žádáme Zadavatele o doplnění zadávací dokumentace výběrového řízení o informace vyplývající z využití ustanovení § 33 ZZVZ, neboť pokud tak neučiní, lze se domnívat, že nepostupuje transparentně a tím porušuje zásady dle § 6 Zákona o zadávání veřejných zakázek.

V případě nevyhovění této naší žádosti, budeme nuceni podat námitky proti Zadávací dokumentaci.

ODPOVĚĎ Č. 16:

Zadavatel ve své odpovědi na dotaz č. 2 uvedený ve vysvětlení ZD č. 5 ze dne 18. 1. 2023 použil slovní spojení „dle průzkumu zadavatele“. V žádném případě se nejednalo o „tržní konzultace“ ve smyslu ustanovení § 33 ZZVZ.

Jednalo se o interní komunikaci mezi zadavatelem, zpracovatelem projektové dokumentace a technickým dozorem stavebníka. Na základě této komunikace byla formulována odpověď č. 2 ve vysvětlení ZD č. 5 ze dne 18. 1. 2023.

Zadavatel znovu opakuje, že se nejednalo o postup dle § 33 ZZVZ, ale o poněkud neobratně použitý termín "průzkum" u ověřování realizovatelnosti zakázky ve stanovené době.

INFORMACE Č. 1:

V návaznosti na nesplnění § 98 odst. 4 lhůty pro uveřejnění odpovědi na žádost o vysvětlení ZD a velkého množství dotazů od účastníků, prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek do 13. 2. 2023 do 14:00 hodin.

V Praze, dne 20/1/2023



Bc. Tomáš Lacina
Zástupce administrátora VŘ