

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 7

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Rekonstrukce foyer DK II. etapa“

ZADAVATEL:

Dům kultury Teplice, Mírové náměstí 2950, 415 01 Teplice, IČ: 00081221

Zastoupený společností **ECC Group, a.s.**, Na Nivách 956/2, 141 00 Praha 4, IČ: 27963306

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ust. § 98 zákona, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s ust. § 99 zákona.

DOTAZ Č. 1:

Prosíme o vysvětlení, proč požadujete do Foyer korkový nástřík podhledu o tl.5mm? Dle našeho uvážení je tato tloušťka dost na hraně. Co na to únosnost? Dle propočtů se vrstva 5mm pohybuje skoro okolo 3,5 - 4 kg/m². Po konzultacích s realizačními firmami, takovouto tloušťku vrstvy ještě nikdy neprováděly a nemají k tomu certifikát. Pokud by se měla takováto vrstva realizovat, tak se provádí až v cca 8 nástřících. Což znamená, že je takovýto nástřík i dost časově a hlavně finančně náročný. Běžně se korkové nástříky provádí 1,2 – 1,5mm. Prosíme o vyjasnění, zda opravdu požadujete 5mm nebo to vyřešit jiným způsobem jako například dát akustické SDK podhledy a na to tenčí korkový nástřík. V případě, pokud trváte na požadované tloušťce, prosíme, uveďte referenční realizační firmu s certifikátem.

ODPOVĚĎ Č. 1:

Korkový nástřík se má vzhledově co nejvíce přiblížit ke stávajícím nástříkům v budově, v kterých jsou určité větší kousky korku než uváděná tl. 1,5mm a z toho vznikl odhad průměrné tl. nástříku 5mm. Není primární tl. nástříku, ale jeho konečný vzhled. Nástřík je aplikován na nový celoplošný podhled, u kterého je nutno při zpracovávání dílenské dokumentace nosné konstrukce váhu nástříku započítat. Jako příklad uvádím citaci z internetových stránek:

Všestrannost stříkané korkové izolace SUBER TRES je možná díky vynikající přilnavosti hmoty k jakémukoliv povrchu, ať už se aplikuje ručně nebo pomocí stříkací pistole. V prvním kroku se nanáší tenká základní vrstva a až po zaschnutí se aplikuje konečná vrstva požadované tloušťky od 2,5 do 4 mm

DOTAZ Č. 2:

Žádáme zadavatele o zveřejnění knihy svítidel nebo upřesnění položek objekt D.1.1.1 pol. č. 385-387 a objekt D.1.7 pol. č. 197-199– druh montáže, výkon, atd..

ODPOVĚĎ Č. 2:

Zadavatel níže zasílá upřesňující informace ohledně svítidel.

D.1.1.1

385	M	Pol8	Nástěnné svítidlo LED 230VAC	ks	36,000
-----	---	------	------------------------------	----	--------

Nástěnné svítidlo, Stínítko pr.200mm bílé ručně foukané trojvrstvé sklo opál mat,

Těleso svítidla: ocelový plech lakovaný RAL 9003, zdroj LED G9 700lm,

RA80 3000K, 230V rozměry svítidla 255x200x330

386	M	Pol119	<i>Stropní svítidlo kulaté LED zapuštěné / přisazené 230VAC</i>	ks	128,000
-----	---	--------	---	----	---------

Kruhové svítidlo typu downlight LED s účinností 130 lm/W. Materiál plast a pasivní hliníkový chladič.

Krytí IP44 ve variantě s čirým nebo strukturovaným plexisklem chrání před proniknutím vody a cizích těles.

Svítidlo s širokou vyzařovací charakteristikou. V případě použití přídatného příslušenství,

lze svítidlo přisadit, nebo zavěsit. Průměr 172mm x 85-187mm, 17W, 1890lm, RA80, 3000K, UGR 19, 230V

387	M	Pol133	<i>Stropní svítidlo kulaté LED zapuštěné bodové 230VAC</i>	ks	61,000
-----	---	--------	--	----	--------

LED podhledové interiérové svítidlo s optickým systémem nízkým zajišťující nízký index oslnění UGR 19.

Bílá barva, Kruhový tvar svítidla. Krytí IP54. Výkon 10W, L80B50 50.000h, 4000K, RA80, Montáž do SDK podhledu.

průměr svítidla 110mm x 40mm, výřez 92mm

D.1.7

197	M	Pol8	<i>Nástěnné svítidlo LED 230VAC</i>	ks	2,000
-----	---	------	-------------------------------------	----	-------

Nástěnné svítidlo, Stínítko pr.200mm bílé ručně foukané trojvrstvé sklo opál mat,

Těleso svítidla: ocelový plech lakovaný RAL 9003, zdroj LED G9 700lm,

RA80 3000K, 230V rozměry svítidla 255x200x330

198	M	Pol9	<i>Stropní svítidlo kulaté LED zapuštěné 230VAC</i>	ks	6,000
-----	---	------	---	----	-------

Kruhové svítidlo typu downlight LED s účinností 130 lm/W. Materiál plast a pasivní hliníkový chladič.

Krytí IP44 ve variantě s čirým nebo strukturovaným plexisklem chrání před proniknutím vody a cizích těles.

Svítidlo s širokou vyzařovací charakteristikou. V případě použití přídatného příslušenství,

lze svítidlo přisadit, nebo zavěsit. Průměr 172mm x 85-187mm, 17W, 1890lm, RA80, 3000K, UGR 19, 230V

199	M	Pol10	Stropní svítidlo čtverhrané LED závěsné 230VAC	ks	5,000
-----	---	-------	--	----	-------

Čtvercové závěsné LED svítidlo černé barvy s nastavitelným driverem 23-41W 2760-4920lm RA80, 4000K, L90/B10 – 50000 h, IP40, rozměry svítidla 592x592x45

DOTAZ Č. 3:

Objasní zadavatel odst. 4.5 smlouvy o dílo, tedy povinnost prověření PD, úplnost všech skutečností majících vliv na cenu díla. Jakým způsobem zadavatel vykládá tento odstavec a citovanou smluvní podmínku? Vyplývá z daného odstavce nárok zhotovitele na změnu a úpravu smluvních podmínek z důvodu, které vyvstaly až v průběhu samotné realizace? Jinými slovy, může zhotovitel v průběhu realizace díla požadovat změnu a úpravu smluvních podmínek, na základě důvodů, které vyvstaly až v průběhu realizace díla?

Dodavatel je toho názoru, že daný odstavec v aktuálním znění není jednoznačný a nepřináší jednoznačný výklad. Navíc může být sporný výklad ve vztahu k § 36 ZZVZ, neboť až samotná realizace stavebních prací může přinést skutečnosti, jež mohou být podkladem zhotovitele pro nárok na změnu a úpravu smluvních podmínek, byť mohl být zhotovitel (se vši péčí, profesionálním přístupem) při seznámení s místem plnění a realizačním projektem, přesvědčen o opaku. Dle názoru dodavatele předmětný odstavec tyto možnosti nepředjímá naopak tyto skutečnosti mohou být neobjektivním a nedůvodným způsobem přičítány k tíži zhotovitele. Rovněž je dodavatel přesvědčen, že nemůže být smluvními podmínkami upíráno právo zhotovitele na nárok na změnu a úpravu smluvních podmínek, když v průběhu realizace stavebních prací mohou nastat skutečnosti jako podklad pro změnu a úpravu smluvních podmínek a smlouva o dílo tak nemůže předvídat neměnný opak, tedy že nenastanou. Dodavatel také dodává, že zadavatel v souladu s ustanovením § 36 ZZVZ odpovídá za správnost a úplnost zadávacích podmínek, který nesmí svou odpovědnost přenést na dodavatele. Dodavatel z uvedených důvodů považuje daný odstavec za nejednoznačný a nepřiměřený tedy v rozporu se zásadami dle § 6 ZZVZ a je toho názoru, že by měl být upraven na toto nové znění: „Zhotovitel prohlašuje, že se seznámil důkladně se stavem místa plnění a Realizačním projektem.“ Upraví zadavatel požadované?

ODPOVĚĎ Č. 3:

Zadavatel nepovažuje čl. 4.5. smlouvy za rozporný s ustanovením § 36 ani § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Zadavatel tímto článkem pouze stanovuje a ujišťuje se, že zhotovitelem bude dostatečně odborný subjekt, kterému je zřejmý rozsah a složitost plnění veřejné zakázky. Za předpokladu, že by se vyskytly požadavky na změnu předmětu plnění, bude postupováno v souladu s ustanovením § 222 ZZVZ ve spojení s relevantními články smlouvy, které řeší vícepráce (např. čl. 5.5. smlouvy). Zadavatel z tohoto důvodu nebude provádět úpravu smluvních podmínek.

DOTAZ Č. 4:

Zadavatele žádáme o objasnění odst. 11.1 a 11.4 smlouvy o dílo, tedy zda umožní náhradu požadovaných bankovních záruk za pojistné záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných

zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jištění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruky za pojištění záruky.

ODPOVĚĎ Č. 4:

Zadavatel zvážil návrh na úpravu smlouvy o dílo navržený dodavatelem a rozhodl se, že neprovede úpravu smluvních podmínek v kontextu navržené úpravy. Záruka za řádné provádění díla a jistota ve smyslu ustanovení § 41 ZZVZ jsou dva naprosto rozdílné instituty. V souladu s ustanovením § 41 ZZVZ samozřejmě zadavatel připouští pojištění záruky, jakožto formu poskytnutí jistoty v nabídce.

DOTAZ Č. 5:

Zadavatele žádáme o objasnění odst. 10.17 smlouvy o dílo, tedy zda opravdu v současné nepredikovatelné době požaduje po zhotoviteli převzetí nebezpečí změny okolností? Po zadavateli požadujeme objasnění podmínek, a to právě v dnešní době naprosto divoce se zvyšujících nákladů. Zhotovitel má převzít nebezpečí změny okolností a do ceny zahrnout naprosto nejasné, budoucí, skokové zvyšování cen. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu, kdy ceny stavebních materiálů stoupají každý měsíc mnohdy i o desítky procent, je převzetí rizika změny okolností zhotovitelem neúměrným požadavkem. Při současném trendu nelze objektivně stanovit pevnou cenu např. měsíc dopředu, neboť dodavatelé nejsou ochotni se zavázat k platnosti svých nabídek v řádu více jak několik dnů. Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že ani v takovém případě, kdy jednostranně diktuje smluvní podmínky v rámci zadávacího řízení a druhá smluvní strana nemá možnost kontraktačního vyjednávání, nemůže po druhé smluvní straně vyžadovat taková plnění, takové podmínky, které nebudou požívat právní ochrany a jejich aplikace a vymáhání bude v rozporu s dobrými mravy. Po zhotoviteli tak nelze požadovat, aby nejen že se zavázal k platné nabídce po zadávací lhůtu, ačkoli dodavatelé nejsou ochotni se zavázat na více jak několik málo týdnů (v tom lepším případě), ale navíc, aby neměl možnost obrany v rámci smluvního vztahu, kterou mu běžně dává občanský zákoník při změně okolností, za kterých byla smlouva uzavřena. Přehodnotí tak zadavatel předmětné ustanovení a upustí od požadavku na závazek dle § 1765 občanského zákoníku? Jedině tak lze očekávat férovou soutěž mezi dodavateli. Navíc – pokud by zadavatel trval na inkriminovaném ustanovení i nadále – vystavuje se riziku, že všichni potenciální dodavatelé z důvodu opatrnosti předloží nabídky s cenou výrazně vyšší, než by mohla být reálná nabídková cena, kterou by musel zadavatel uhradit, aniž by případně skutečnosti podmiňující vyšší nabídkovou cenu nastaly. Výše popsaná situace se již evidentně promítá do většiny probíhajících veřejných zakázek. Jelikož lze předpokládat, že tento nepříznivý cenový vývoj ovšem s naprosto nepředvídatelným skokovým růstem, bude přetrvávat i v měsících následujících, je nezbytné, aby tato skutečnost byla zohledňována při zadávání nových veřejných zakázek. Pokud by uvedená problematika nárůstu cen nebyla řešena již v rámci zadávacích podmínek, vystavuje se zadavatel riziku, že vybraný zhotovitel nemusí být schopen zakázku plnit za cenu, kterou uvedl ve své nabídce, což může vést například k odmítnutí uzavření smlouvy, případně k následným problémům v průběhu plnění veřejné zakázky, pokud by smlouva i přes rizika s tím spojená byla uzavřena. S odkazem na znění § 100 odst. 1 ZZVZ o vyhrazených změnách závazku, které zadavateli v průběhu realizace veřejné zakázky umožňuje pružně reagovat na změny na trhu stavebních materiálů a rovněž i k aktuálnímu společnému stanovisku Ministerstva pro místní rozvoj a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k problematice nárůstu cen stavebních materiálů si dovoluujeme požádat o doplnění zadávací dokumentace o adekvátní znění inflační doložky nebo doložky umožňující změnu cen materiálů na základě objektivně zjistitelných informací. Uvedené společné stanovisko v podstatě nabádá, doporučuje zadavatelům, aby v budoucnu či současně

době, zadávaných zadávacích řízení danou problematiku ošetřili, přičemž je současně uveden regulérní postup zadavatele v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

ODPOVĚĎ Č. 5:

Zadavatel zvážil návrh na úpravu smlouvy o dílo navržený dodavatelem a rozhodl se, že neprovede úpravu smluvních podmínek. Pro úplnost zadavatel uvádí, že v žádném případě nevylučuje možnost aplikace ustanovení § 222 ZZVZ (např. čl. 5.5. smlouvy), přičemž pro úplnost upozorňuje, že v článku 5.3. smlouvy a v příloze č. 4 smlouvy zavádí inflační doložku.

DOTAZ Č. 6:

Ozřejmí zadavatel odst. 11.6 smlouvy o dílo, tedy zda je myšlena opravdu bankovní záruka, nebo, jak vyplývá spíše z kontextu, se má jednat o opravdovou záruku za dílo v délce 63 měsíců, čemuž napovídá druhá věta pojednávající o délce dvouleté záruky na stroje a zařízení.

ODPOVĚĎ Č. 6:

Zadavatel zpřesnil znění tohoto článku smlouvy v odpovědi č. 4 v rámci vysvětlení ZD č. 6 ze dne 20. 1. 2023.

DOTAZ Č. 7:

Vyjasní, respektive upraví zadavatel odst. 16.2 smlouvy o dílo, který je naprosto nepřiměřený a rozporný s dobrými mravy. Dodavateli není jasné, jak by mohl zhotovitel nést nebezpečí škody na věci poté, co bylo dílo předáno objednateli. Objednatel bude již dílo užívat, bude se v něm pohybovat velké množství pracovníků objednatele, čímž by mohlo dojít k poškození díla a zhotovitel by stále nesl nebezpečí škody na věci? Zhotovitel již nebude mít kontrolu nad dílem, bude řešit v omezeném režimu jen odstranění vad. Žádáme tak o nápravu ve smyslu, aby nebezpečí škody na věci přešlo na objednatele předáním díla.

ODPOVĚĎ Č. 7:

Zadavatel zvážil návrh na úpravu smlouvy o dílo navržený dodavatelem a rozhodl se, že neprovede úpravu smluvních podmínek v kontextu navržené úpravy. V této souvislosti si zadavatel dovoluje odkázat na ustanovení § 2617 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

INFORMACE Č. 1:

Jelikož to povaha vysvětlení zadávací dokumentace nevyžaduje, zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podávání nabídek, která končí 13. 2. 2023 v 14:00 hodin.

V Praze, dne 24/1/2023

.....
Bc. Tomáš Lacina
Zástupce administrátora VŘ

